



**West African Ornithological Society**  
**Société d'Ornithologie de l'Ouest**  
**Africain**



**Join the WAOS and support  
the future availability of free  
pdfs on this website.**

<http://malimbus.free.fr/member.htm>

If this link does not work, please copy it to your browser and try again.

If you want to print this pdf, we suggest you begin on the next page (2) to conserve paper.

**Devenez membre de la  
SOOA et soutenez la  
disponibilité future des pdfs  
gratuits sur ce site.**

<http://malimbus.free.fr/adhesion.htm>

Si ce lien ne fonctionne pas, veuillez le copier pour votre navigateur et réessayer.

Si vous souhaitez imprimer ce pdf, nous vous suggérons de commencer par la page suivante  
(2) pour économiser du papier.

## Society Notices — Informations de la Société

### Editor's Report for the years 2001–2

Since achieving in 1996 a standard publication schedule (March and September) for the two issues per year, the flow of manuscripts had, until 2002, been sufficient to maintain this schedule, except for delays of a single month for both issues of 1998. Since then, the news has been bad, with a three-month delay in the second issue of 2001, and enough material for only a single issue in 2002, both due to shortage of material. The future looks even bleaker, with not a single full-length manuscript having been received since May 2002, more than one year ago. Statistics for 2001–2 are summarized in Table 1.

**Table 1. *Malimbus* publication statistics, 2001–2**

	2001	2002
Number of pages	120	48
Scientific papers received	15	16
published	16	7
rejected or withdrawn	3 (20%)	4 (25%)
Book Reviews published	4	2
News & Letters (including Corrigenda) published	5	0
Society Notices published	2	1

Since Volume 1, the average number of pages per volume has been 123. The 2001 volume was close to this average, but there was a sudden drop in 2002, not predicted in my last report (written in March 2001: *Malimbus* 23: 72–74). I noted then a worrying steady decline in submissions, with the number received during 2000 being about half the annual average of the mid-1990s. Since then, submissions of full-length papers have fallen to zero, although Short Notes continue to arrive at the former rate.

What has happened to these full-length papers? To some extent it is clear that material suitable for *Malimbus* has been sent to other journals, such as the *Bulletin of the African Bird Club*. However, surprisingly, the short notes that would be most suitable for the latter and other competitors continue to be submitted to *Malimbus*. Our most serious loss has been the fuller analyses of regional avifaunas, and it is not obvious where these are now going, if indeed they are still being written. The continued dearth of biological and ecological submissions is equally disappointing.

All full-length papers and Short Notes were reviewed by two (occasionally one or three) referees, in addition to the Editor. Referees are acknowledged in each issue as the “Editorial Board”.

Seven papers were rejected or withdrawn by their authors for one or more of the following reasons: inadequate methodology (five), lack of new data (two) or poor presentation (two). The proportion rejected, of those received the same year, was higher

(20–25%) than in previous years (usually 0–10%), but this was not caused by any change in the standards for acceptance. Rejection took place within at most seven months of receipt. Of the 23 scientific papers published, 15 (65%) required revision by their authors (beyond minor editorial changes), a lower proportion than in previous years, perhaps reflecting the smaller proportion of full-length papers published. Revision by authors occupied from 12 days to five years and eight months(!) (median two months), similar to recent previous years. The delay between receiving a final acceptable version of a paper and its publication was one week to 13 months (median 5 months), similar to recent previous years and difficult to reduce further, given our 6-monthly publication schedule. Altogether, including the time taken for review by referees, editing by me and proof-reading by authors, the delay between first receipt of a submission and its publication varied from two months to five years 10 months (median 11 months), with 58% of papers published within one year of receipt.

No Index has been published since that to Volume 17 (1995). I should be interested to hear from any member interested to take on this task.

I should like to express my thanks to all referees for sacrificing their precious time and providing their valuable insights, as well as to Geoffrey Field, Gérard Morel, Bob Sharland, Roger Wilkinson and Hazell Thompson for continuing to manage the journal's printing, distribution, and mailing lists.

Alan Tye

## **Rapport du Rédacteur pour la période 2001–2**

Depuis l'instauration en 1996 d'un rythme normal de deux publications par an (mars et septembre), l'arrivée des manuscrits fut suffisant jusqu'en 2002, excepté pour des retards ne dépassant pas un mois pour les deux numéros de 1998. Depuis lors, la situation s'est détériorée avec un retard de trois mois pour le deuxième numéro de 2001, et juste assez de texte pour un numéro unique en 2002, ces deux faits étant dus à la pénurie de soumissions. L'avenir paraît encore plus sombre car nous n'avons reçu aucun article de fond depuis mai 2002, donc depuis plus d'un an. Les statistiques pour les années 2001–2 sont résumées dans le Tableau 1.

Depuis le Volume 1, le nombre moyen de pages par volume a été de 123. Il faut remarquer que 2001 était proche de la moyenne, mais il y eut une chute brusque en 2002, ce qui n'était pas prévu dans mon dernier rapport (écrit en mars 2001: *Malimbus* 23: 72–74). On remarque alors un inquiétant déclin des manuscrits reçus: ainsi, le nombre reçu au cours de l'année 2000 fut à peu près la moitié du total annuel des années 1990. Depuis lors, l'arrivée des articles de fond est tombée à zéro, bien que celle des Notes Courtes continue au rythme habituel.

Qu'est-il arrivé à ces articles de fond? Il est clair, jusqu'à un certain point, que ce qui aurait pu être envoyé à *Malimbus* l'a été à d'autres revues, telles que le *Bulletin of the African Bird Club*. Pourtant, curieusement, les notes courtes qui auraient dû mieux convenir à ce dernier et autres concurrents continuent d'être soumises à *Malimbus*. Notre

perte la plus sérieuse concerne les analyses d'avifaunes régionales, et on ne voit pas bien où elles vont maintenant, si toutefois elles sont encore rédigées. La pénurie constante de manuscrits sur la biologie et l'écologie est également inquiétante.

**Table 1. Statistiques des publications pour 2001–2**

	2001	2002
Nombre de pages	120	48
Articles scientifiques reçus	15	16
publiés	16	7
refusés ou retirés	3 (20%)	4 (25%)
Revue de livres publiées	4	2
Nouvelles & Lettres publiées (Errata inclus)	5	0
Nouvelles de la Société publiées	2	1

Tous les manuscrits de fond et les Notes Courtes ont été revus par deux (parfois un ou trois) lecteurs en plus du Rédacteur. Les lecteurs sont cités dans chaque numéro dans le Comité de Rédaction.

Sept articles furent refusés ou retirés par leurs auteurs pour un ou plusieurs des motifs suivants: méthodologie inappropriée (cinq), manque de nouvelles données (deux) ou mauvaise présentation (deux). Le nombre de refus par rapport à ceux reçus cette même année (20–25%) fut plus élevé que les années passées (habituellement 0–10%), mais ce n'était pas dû à quelque changement des critères d'acceptation. Le refus eut lieu tout au plus dans les sept mois suivant la soumission. Sur les 23 articles scientifiques publiés, 15 (65%) exigèrent une révision par leurs auteurs (en plus de changements mineurs de la rédaction), une plus faible proportion que les années précédentes, peut-être due au plus petit nombre de manuscrits de fond publiés. La révision par les auteurs prit de 12 jours à cinq années et huit mois(!) (moyenne deux mois), semblable aux années précédentes. Le délai entre la réception de la version finale d'un manuscrit et sa publication fut d'une semaine à 13 mois (moyenne 5 mois), semblable à celui des années précédentes et difficile à réduire, étant donné notre rythme de parution bisannuel. Au total, c'est-à-dire le temps pris par les lecteurs, mes propres corrections et les lectures d'épreuves par les différents auteurs, le délai entre la première réception d'un manuscrit et sa publication a varié entre deux mois et cinq ans et 10 mois (moyenne 11 mois), 58% des articles étant publiés dans l'année de leur réception.

Aucun index n'a été publié depuis celui du Volume 17 (1995). J'aimerais bien savoir si un membre de la Société désire reprendre ce travail.

Qu'il me soit permis d'exprimer mes remerciements à tous les critiques qui ont pris sur leur temps et donné des avis précieux, à Geoffrey Field, Gérard Morel, Bob Sharland, Roger Wilkinson et Hazell Thompson pour continuer à diriger l'impression de la revue, sa distribution ainsi que tenir à jour la liste des abonnés.

Alan Tye